



COMUNE DI TRECENTA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 2 DEL 07/01/2019

OGGETTO: APPROVAZIONE PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI TRECENTA, AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE DEL VENETO 23 APRILE 2004, N. 11 E S.M.I. .

L'anno duemiladiciannove addì sette del mese di Gennaio alle ore 18:30, SEDE DEL CONSIGLIO, dietro regolare avviso di convocazione del 28/12/2018, Prot. N. 11469, contenente anche l'elenco degli affari da trattare, notificato ai Consiglieri in carica del Comune, comunicato al Sig. Prefetto e pubblicato all'Albo Pretorio del Comune stesso nei termini di legge, si è riunito in sessione straordinaria pubblica di prima convocazione, il Consiglio Comunale, del quale all'appello risultano:

COGNOME E NOME	PRESENTE
LARUCCIA ANTONIO	SI
TEGAZZINI MATTEO	SI
BRUSCO DANIELA	SI
FALCONE ALESSANDRA	SI
FRANCO ROBERTA	SI
GIACOMELLA ERMANNO	SI
MELOTTI MATTEO	SI
MELOTTI SIMONE	SI
BIANCHINI GILBERTO	SI
CESTARO VALENTE	SI
GUIDORIZZI LUISA	SI

Presenti n° 11 Assenti n° 0

Sono altresì presenti i seguenti Assessori:

BISAGLIA SIMONA

Partecipa il Segretario Comunale Dott. CIRILLO GIOVANNI, il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. LARUCCIA ANTONIO, nella sua qualità di Sindaco, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra riportato.

Vengono nominati scrutatori i Consiglieri:

TEGAZZINI MATTEO

MELOTTI MATTEO

CESTARO VALENTE

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO:

- che il Consiglio Comunale ha adottato il PAT (Piano di Assetto del Territorio) con deliberazione n. 36 del 17/10/2011;
- che successivamente il PAT è stato approvato con Conferenza di Servizi decisoria con la Provincia di Rovigo e la Regione del Veneto in data 11/03/2016;
- che in data 20.09.2016 è stata pubblicata sul B.U.R. n. 90 la deliberazione di Giunta Regionale del Veneto n. 1418 del 09.09.2016 con la quale è stata ratificata, ai sensi dell'art. 15, comma 6 della, l'approvazione del PAT, la cui efficacia decorre dal giorno 05/10/2016;
- ai sensi dell'art. 48 – comma 5 bis della L.R. n.ro 11/2004, con l'approvazione del P.A.T. e per le parti compatibili con lo stesso, il vigente Piano Regolatore Generale (P.R.G.), è diventato il primo Piano degli Interventi del Comune (P.I.);

Richiamata altresì la determina del responsabile area tecnica n. 534 del 02.12.2016 relativa all'affidamento del servizio tecnico attinente all'architettura e all'ingegneria per la redazione del primo P.I. (piano degli Interventi) del Comune di Trecenta all'arch. Francesco Sbeti dello studio Sistema snc, via Dorsoduro, n. 1249 - Venezia;

Richiamata la deliberazione del Consiglio Comunale n. 31 del 14.07.2016 con la quale è stato presentato il documento del Sindaco, quale punto di partenza per la redazione del Piano degli Interventi e per consentire la partecipazione ai cittadini, agli enti pubblici ed associazioni economiche e sociali, ai portatori di interesse generale, affinché le scelte di piano siano definite secondo principi di trasparenza;

Dato atto che :

- con avviso prot.n. 7585 del 16.08.2016 pubblicato sul sito del comune e depositato su luoghi di pubblica frequenza del comune, è stata data comunicazione alla cittadinanza di presentare manifestazione di interesse per avviare la pianificazione del territorio e la redazione del primo piano degli interventi;
- con avviso n. 9568 del 09.11.2017, pubblicato sul sito del comune e depositato su luoghi di pubblica frequenza del comune, è stata data comunicazione alla cittadinanza della riunione di presentazione del primo Piano degli Interventi del Comune di Trecenta (23 novembre 2017 presso la sala civica del Comune di Trecenta - Piazza Garibaldi);
- sono state raccolte le manifestazioni di interesse dei cittadini interessati a proporre interventi da inserire all'interno del primo Piano degli Interventi a seguito di pubblicazione di apposito avviso pubblico prot.n. 7585 del 16.08.2016, pubblicato sul sito del comune e depositato su luoghi di pubblica frequenza del comune;
- tutte le manifestazioni di interesse pervenute a questo Comune sono state trasmesse al tecnico incaricato della redazione del primo piano degli interventi al fine di esaminarle e verificare la loro conformità alla vigente normativa in materia;

Ribadito che nell'assemblea pubblica del giorno 23 novembre 2017 sono stati illustrati alla cittadinanza i criteri generali sui quali verrà redatto il primo piano degli interventi;

Rilevato che il tecnico progettista ha depositato il giorno 29.01.2018 al prot.n. 867 il piano degli interventi del Comune di Trecenta per la relativa adozione e successiva approvazione da parte del Consiglio Comunale;

Vista la deliberazione di Consiglio Comunale n. 5 del 26.02.2018 con la quale è stato adottato, ai sensi dell'art. 18, comma 2, della Legge Regionale del Veneto 23 aprile 2004, n.11 e s.m.i., il Piano degli Interventi del Comune di Trecenta, formato dagli elaborati predisposti in data 29.01.2018, prot.n. 867, dall'arch. Francesco Sbeti dello studio Sistema snc, via Dorsoduro, n. 1249 - Venezia;

RILEVATO che :

- la delibera di CC n. 5 del 26.02.2018 è stata pubblicata all'albo pretorio comunale dal giorno 08.03.2018 per 15 giorni consecutivi;

- il Piano degli Interventi è stato depositato in data 06.03.2018 in libera visione al pubblico presso la Segreteria Comunale per una durata di 30 giorni;

- l'avviso di deposito è stato pubblicato in data 01.03.2018 sul sito web ufficiale del Comune alla Home Page e all'Albo Pretorio on-line, in data 06.03.2018 sul quotidiano locale "LA VOCE DI ROVIGO" e in data 06.03.2018 sul quotidiano locale "IL GAZZETTINO", provvedendo altresì ad esporre nella sede comunale e nei luoghi maggiormente accessibili dal pubblico i manifesti contenenti l'Avviso di deposito;

- con tale avviso è stato reso noto che chiunque poteva presentare osservazioni con eventuali contributi conoscitivi e valutativi per 30 giorni successivi a partire dal giorno 05.04.2018;

PRESO ATTO che:

nei successivi trenta giorni dalla data di pubblicazione sono pervenute proposte/osservazioni;

PRESO ATTO inoltre che:

dopo la scadenza per la presentazione delle osservazioni sono pervenute altre proposte/osservazioni, che l'Amministrazione Comunale ha inteso comunque valutare;

Che le proposte/osservazioni pervenute a questo Comune sono le seguenti :

- **Osservazione n. 1** pervenuta in data 19.04.2018 Prot. n. 3503;
(Ufficio Tecnico Comune di Trecenta)
- **Osservazione n. 2** pervenuta in data 05.04.2018 Prot. n. 2994;
(ditta Bellotti Luca)
- **Osservazione n. 3** pervenuta in data 04.05.2018 Prot. n. 3937;
(ditta Zanca Gianni, ingloba la successiva osservazione n. 9)
- **Osservazione n. 4** pervenuta in data 03.05.2018 Prot. n. 3887;
(ditta Don Ferdinando Salvan)
- **Osservazione n. 5** pervenuta in data 02.05.2018 Prot. n. 3807;
(ditta Tomasini Ilene, Marisa, Ugo)
- **Osservazione n. 6** pervenuta in data 24.04.2018 Prot. n. 3680;
(ditta SelmaBipiemme - Vitafruit)
- **Osservazione n. 7** pervenuta in data 09.04.2018 Prot. n. 3072;
(ditta Padovani Fabio)
- **Osservazione n. 8** pervenuta in data 14.03.2018 Prot. n. 2411;
(ditta Bellamio Giorgia)
- **Osservazione n. 9** pervenuta in data 06.08.2018 Prot. n. 6988;
(ditta Zanca Gianni – integrazione osservazione n. 3)
- **Osservazione n. 10** pervenuta in data 27.08.2018 Prot. n. 7488;
(ditta Ghiotti B. e L. snc)
- **Osservazione n. 11** pervenuta in data 27.08.2018 Prot. n. 7489;
(ditta Ghiotti B. e L. snc)
- **Osservazione n. 12** pervenuta in data 27.08.2018 Prot. n. 7490;
(ditta Ghiotti B. e L. snc)
- **Osservazione n. 13** pervenuta in data 16.07.2018 Prot. n. 6519;
(ditta Modenese Gian Carlo)
- **Osservazione n. 14** pervenuta in data 05.01.2018 Prot. n. 74;
(ditta Fantinati Mauro)
- **Osservazione n. 15** pervenuta in data 15.01.2018 Prot. n. 378;
(ditta Ferrari Elisa)
- **Osservazione n. 16** pervenuta in data 19.03.2018 – deliberazione G.C. n. 38;
(protocollo di intesa Comune – ULSS5 Polesana Prot. n. 3887)

Dato atto che in merito a tali osservazioni il professionista incaricato alla redazione del P.I. ha espresso, sotto il profilo tecnico, il proprio parere in data 29.10.2018 al prot.n. 9627;

Vista la nota prot.n. 12823 del 11.10.2018 del Consorzio di Bonifica Adige Po con la quale si esprime parere favorevole per quanto riguarda l'aspetto idraulico al P.I. del Comune di Trecenta;

Visto la comunicazione del Genio Civile di Rovigo prot.n. 423949 del 18.10.2018, acquisita agli atti comunali in data 18.10.2018 al prot.n. 8309, con la quale si esprime parere favorevole sotto il profilo della compatibilità idraulica della DGRV n.ro 2948 del 06 ottobre 2009;

Vista la comunicazione della Commissione Regionale VAS – Autorità Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica, acquisita agli atti di questo Comune in data 19.10.2018 al prot.n. 9364 con la quale esprime parere di non assoggettare alla procedura VAS il P.I. del Comune di Trecenta;

Dato atto della non necessità della valutazione di incidenza ambientale (VINCA) ai sensi della DGR n. 2299 del 2014, come risulta dalla dichiarazione a firma dell'arch. Francesco Sbeti di Venezia, allegata agli elaborati del P.I.;

VISTI gli elaborati relativi al “ Piano degli interventi del Comune di Trecenta ” presentati in data 29.01.2018 al prot.n. 867, dall'arch. Francesco Sbeti dello studio Sistema snc, via Dorsoduro, n. 1249 – Venezia:

- Tavola 1a – intero territorio comunale scala 1 : 5000;
- Tavola 1b – intero territorio comunale scala 1 : 5000;
- Tavola 2 – zone significative scala 1 : 2000;
- Elaborato 1 – relazione illustrativa e verifica del dimensionamento;
- Elaborato 1a - allegato alla relazione tecnica art. 17 c.4 L.R. n. 11/2004;
- Elaborato 2 - norme tecniche operative;
- Elaborato 2a - atlante degli edifici di pregio;
- Elaborato 2b – schede delle attività produttive e commerciali puntiformi;
- Elaborato 3 – prontuario per la qualità architettonica e ambientale;
- Elaborato 4 – registro dei crediti;
- Elaborato 5 – banca dati alfanumerica e vettoriale;
- Elaborato 6 - compatibilità idraulica;
- Elaborato 7 - dichiarazione di non assoggettabilità alla V.Inc.A;
- Elaborato 8 - dichiarazione di non assoggettabilità alla V.A.S.;

Richiamata la deliberazione di Giunta Comunale n. 12 del 12.2.2018 all'oggetto “ approvazione criteri per la stima del beneficio pubblico a seguito dell'applicazione dell'art.6 della L.R. n. 11/2004 e degli artt. 14 e 16 lettera d/ter del d.P.R. n.389 del 2001 “;

Richiamata altresì la deliberazione di Giunta Comunale n. 125 del 26.10.2018 all'oggetto “ approvazione prospetto contenente gli importi relativi al beneficio pubblico e bozza dell'atto unilaterale d'obbligo “ (n. 9 ditte interessate);

Che questo Comune in data 30.10.2018 ha dato avviso ai 9 diretti agli interessati (inclusi nel prospetto approvato con la sopracitata deliberazione di G.C. n. 125 del 26.10.2018) di procedere al pagamento del contributo perequativo sul Piano degli interventi adottato, così come previsto dalla deliberazione di Giunta Comunale n. 12 del 12.2.2018;

Di date atto che nella sopracitata comunicazione datata 30.10.2018 si invitavano i diretti interessati di procedere entro giorni 20 dal ricevimento della stessa, al pagamento dell'importo di perequazione ed alla sottoscrivere del relativo atto d'obbligo;

Che con detta comunicazione su precisava altresì che nel caso in cui l'importo di perequazione non venga versato a favore del Comune di Trecenta, le previsioni urbanistiche di trasformazione richieste dai diretti interessati non potranno essere accolte nel P.I.;

Rilevato che decorsi i termini indicati negli avvisi alle ditte interessate al versamento del contributo perequativo al Piano degli interventi, su n. 9 ditte interessate, n. 5 ditte hanno versato il relativo importo a favore del Comune di Trecenta e firmato il relativo atto d'obbligo;

VISTA la Legge 17 agosto 1942, n.ro 1150 e la Legge Regionale Veneto 23 aprile 2004, n.ro 11 "Norme per il Governo del Territorio in materia di Paesaggio" e successive modifiche ed integrazioni;

VISTI gli Atti di Indirizzo, ai sensi dell'art. 50 della succitata L.R. n.ro 11/2004, approvati con Deliberazione della Giunta Regionale Veneto n.ro 3178 in data 08 ottobre 2004 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTE le Deliberazioni n.ro 3637 del 13 dicembre 2002 e n.ro 2948 del 06 ottobre 2009, con le quali la Giunta Regionale del Veneto ha fornito gli indirizzi operativi e le linee guida per la verifica della compatibilità idraulica (V.C.I.) delle previsioni urbanistiche con la realtà idrografica e le caratteristiche idrologiche ed ambientali del territorio, rilevando che con tali provvedimenti è stato previsto che l'approvazione di un nuovo strumento urbanistico, ovvero di varianti a quello vigente, sia subordinata al parere della competente autorità idraulica su un apposito studio di compatibilità idraulica o asseverazione della non necessità da parte del professionista incaricato;

RILEVATO che l'art. 78, commi 2 e 4, del D.Lgs. n. 267/2000 dispone :

Gli amministratori di cui all'art. 78, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.

Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico;

RAVVISATA la necessità di procedere all'approvazione del Piano degli Interventi del Comune di Trecenta ai sensi dell'art. 18 della Legge Regionale del Veneto 23 aprile 2004, n. 11;

VISTA la Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 e s.m.i.;

VISTI gli atti di indirizzo dell'art. 50 della citata L.R. 11/2004;

VISTA la DGRV n. 856 del 15 maggio 2012;

VISTA la Legge Regionale n. 14 del 6 giugno 2017

DATO ATTO che ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs 18 agosto 2000, n 267, sono stati acquisiti ed allegati alla presente deliberazione di cui costituiscono parte integrante e sostanziale, i pareri in ordine alla regolarità tecnica e contabile espressi dai competenti Responsabili;

Visto il D. Lgs 18 agosto 2000, n 267;

Acquisiti i pareri favorevoli dei responsabili dei servizi, così come previsto dall' art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n.267;

Udita l'intervenuta discussione, che si riporta in forma riassuntiva, come di seguito indicato: *"Il Sindaco in primo luogo procede alla lettura della proposta di delibera per illustrare i vari passaggi che hanno caratterizzato l'approvazione del piano ed hanno impegnato il Comune sin dal 2016.*

Ore 18.40 – Tegazzini si allontana dall'aula

Terminata la lettura del testo il Sindaco poi richiama le schedature caratterizzanti le coorti presenti all'interno del territorio comunale sulla base del vecchio piano regolatore generale, e precisa che con il piano degli interventi, per quanto riguarda le stesse, è stato predisposto l'"Atlante degli Edifici di Pregio", eliminando quelle non particolarmente rilevanti dal punto di vista storico o paesaggistico.

Ore 18.50 – Rientra Tegazzini

Il Sindaco continua l'esposizione facendo riferimento alle manifestazioni di interesse: ne sono state accolte 21 ma al termine dell'iter ne risultano 17 in quanto alcuni richiedenti non hanno versato gli importi previsti.

Ore 18.53 – Entra Daniela Brusco

Il Sindaco evidenzia poi che il Comune di Trecenta, ferma restando la proposta in discussione, riconosce a ciascun cittadino 78 mq di spazio pubblico, più del doppio di quanto previsto dalla legislazione regionale vigente.

Il Sindaco chiede poi se ci sono interventi.

Bianchini interviene e in primo luogo condivide la necessità del piano, che dovrà caratterizzare la vita del Comune per tutta la consiliatura; tuttavia rappresenta che il consiglio comunale in carica, in riferimento anche a diversi esponenti della maggioranza, discute dell'argomento per la prima volta, in quanto i passaggi istituzionali prima richiamati e dei quali il Sindaco ha dato lettura si sono svolti prima delle elezioni. Fa presente che a nome del proprio gruppo, nei mesi precedenti, aveva richiesto un maggiore coinvolgimento, per poter procedere ad un confronto proficuo. Bianchini prosegue e lamenta la scarsa sensibilità democratica manifestata dal sindaco con un rinvio di soli 8 giorni; assicura in ogni caso che saranno ascoltati con attenzione i tecnici e che il proprio gruppo darà il suo contributo nonostante non sia stato messo nelle condizioni di procedere ad un'adeguata analisi.

Il Sindaco, nel prendere atto delle considerazioni di Bianchini, pone l'accento sulla tempistica osservata: il 29 gennaio 2018 è stato depositato il piano; il 26 febbraio 2018 lo stesso piano è stato adottato dal consiglio; in data 6 marzo 2018 il medesimo è stato depositato per 30 giorni presso la segreteria; il 1 marzo 2018 l'avviso di deposito è stato pubblicato sul sito web e a mezzo stampa. Il Sindaco continua precisando che quella descritta è la tempistica cui attenersi e che peraltro, il percorso a cavallo tra due legislature si è reso necessario per vagliare adeguatamente le osservazioni dei cittadini.

Cestaro interviene e evidenzia che sulla base delle considerazioni del Sindaco le osservazioni che l'opposizione intende proporre potrebbero rivelarsi vane.

Bianchini chiarisce che a suo avviso l'iter amministrativo è stato perfetto, ma il problema riguarda il mancato coinvolgimento dell'opposizione.

Il Sindaco a questo punto dà la parola all'arch. Sbetti per procedere all'illustrazione del piano.

Il professionista premette che in tale fase si votano le osservazioni al piano, evidenziando la differenza tra piano di assetto territoriale, frutto di scelte pubbliche e di durata illimitata, e piano degli interventi, caratterizzato dall'incontro esigenze di natura pubblica e bisogni di natura privata, da necessità di perequazione e di durata pari a 5 anni; richiama poi la relazione illustrativa, la verifica di dimensionamento, e procede all'illustrazione delle osservazioni e delle conseguenti proposte.

Durante l'illustrazione di Sbetti il Sindaco esce dall'aula e poi rientra.

Bianchini, nel richiamare l'illustrazione dell'arch. Sbetti, evidenzia nuovamente la rilevanza dell'intervento; chiede poi chiarimenti circa l'intervento di ristrutturazione dell'ex casa Rossi.

Il Sindaco evidenzia che sul punto si procederà sulla base di un protocollo d'intesa stipulato con ULSS e ATER per rendere l'ex ospedale funzionale a residenze per anziani e a strutture da dedicare all'istruzione; il processo si è interrotto perché si è tentata nuovamente l'alienazione della struttura, ma la gara è andata deserta.

L'arch. Sbetti, in riferimento all'osservazione in esame, precisa che l'area, prima destinata a servizi e priva di potenzialità, è divenuta di riqualificazione urbana: su di essa è possibile intervenire modificando le realtà

esistenti; chiarisce in ogni caso che si tratta di uno strumento di programmazione dal quale non derivano in via immediata scelte gestionali.

Bianchini interviene sul punto ed auspica che gli atti legati all'osservazione n. 16 vengano sottoscritti da tutti i soggetti e che a seguito dell'approvazione del Piano la Regione e dei mutamenti richiamati dal tecnico non sia tentata di procedere ad una nuova gara per l'alienazione.

Il Sindaco ribadisce che gli atti sono sottoscritti e fornisce sul punto le dovute rassicurazioni.

Bianchini interviene nuovamente e sollecita l'attenzione sulla manifestazione di interesse concernente l'area antistante al cimitero, manifestazione che ha trovato accoglimento e che a suo parere risulta frutto di una scelta errata.

I tecnici precisano che la manifestazione di interesse sarà stralciata in quanto l'interessato non ha versato la somma.

Bianchini ulteriormente critica il piano degli interventi evidenziando che non vi sono zone destinate a case popolari.

Il Sindaco risponde precisando che il Comune di Trecenta, da tale punto di vista, non può essere criticato, e che se le graduatorie non sono esaurite la colpa è dell'ATER che non possiede le necessarie risorse per la ristrutturazione.

Bianchini rappresenta che a suo avviso l'individuazione di un'area del genere sarebbe stata opportuna; chiede poi cosa si possa fare in una zona destinata ai servizi di livello intercomunale.

I tecnici forniscono le dovute spiegazioni.

Bianchini interviene nuovamente e si riferisce alle aree di espansione dietro a Mobilferro e a quella dietro alla Fruit, a suo avviso errata; in ogni caso ritiene che sarebbe stata preferibile una convenzione con i comuni limitrofi per le aree di espansione. Rappresenta poi che non sono state individuate zone ricreative e critica il piano perché sulla viabilità è stato mantenuto solo l'intervento di collegamento tra l'ospedale e Via Donizetti, mentre a suo avviso si sarebbe dovuta programmare una bretella tra l'ospedale e il centro di Trecenta tramite Via De Gasperi; inoltre, sotto lo stesso profilo, evidenzia che se casa Rossi va utilizzata ciò implica che vada messa in collegamento con Via De Amicis e le scuole elementari. Critica ancora il piano per l'assenza di un'isola ecologica e a riferimenti che vanno oltre al Comune, isolato dagli altri. Rappresenta ancora che, a suo avviso, per la viabilità interna, occorre rafforzare i collegamenti tra le attività produttive puntiformi.

Il Sindaco, in riferimento alle suddette critiche, rappresenta quanto segue: l'accesso alternativo all'ospedale per il tramite di Via De Gasperi non è possibile considerata la larghezza della strada; per l'isola ecologica si è vagliata la possibilità ma essa deve riguardare più Comuni.

L'arch. Sbeti interviene nuovamente e chiarisce i seguenti aspetti: gli aspetti infrastrutturali vanno definiti dal pat e non dal piano degli interventi; le strade sono pubbliche per cui possono essere sempre fatte nonostante le scelte del piano.

Il Sindaco procede alla lettura dell'art. 78 tuel."

Visto l'esito della votazione: Consiglieri presenti i votanti n. 11, voti favorevoli n. 8, voti contrari /, astenuti n. 3 (Bianchini, Cestaro, Guidorizzi),

DELIBERA

1. Le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente atto;
2. **DI PRENDERE ATTO** che a seguito dell'adozione del Piano degli Interventi (delibera Consiglio Comunale n. 5 del 26.02.2018), sono pervenute al protocollo generale di questo Comune n. 16 osservazioni nei termini e fuori termine;
3. **DI PRENDERE ATTO** che su tali osservazioni al Piano degli interventi, il professionista incaricato - arch. Francesco Sbeti dello studio Sistema snc, via Dorsoduro, n. 1249, Venezia, ha espresso parere tecnico in data 29.10.2018, acquisito al prot. n. 9627 di questo Comune, allegato alla presente deliberazione;

4. **DI PRENDERE ATTO ALTRESI'** che ai sensi della deliberazione di Giunta Comunale n. 12 del 12.2.2018 e della successiva deliberazione di Giunta Comunale n. 125 del 26.10.2018, n. 9 ditte che hanno presentato osservazioni al P.I., sono state interessate al pagamento della perequazione quale beneficio pubblico sul piano medesimo con nota datata 30.10.2018 :

- Tomasini Ilene, Tomasini Marisa ed Tomasini Ugo;
- Chinaglia Pietro;
- Stefani Leonardo e Faccioli Rosanna;
- Faccioli Adriana, Faccioli Nadia e Faccioli Rosanna;
- Istituto Diocesano per il sostentamento del clero;
- Riberto Flavio;
- Zanca Gianni;
- Ghiotti B. e L. snc;
- Ghiotti B.e L. snc;

e che entro i termini indicati nella sopracitata comunicazione del 30.10.2018, n. 5 ditte hanno versato i relativi importi a favore del Comune e sottoscritto il relativo atto d'obbligo;

- Tomasini Ilene, Tomasini Marisa ed Tomasini Ugo;
- Istituto Diocesano per il sostentamento del clero;
- Zanca Gianni;
- Ghiotti B. e L. snc;
- Ghiotti B.e L. snc;

1. **DI DARE ATTO** che per le 5 ditte che hanno versato l'importo di perequazione a favore del Comune di Trecenta, le previsioni urbanistiche di trasformazione richieste saranno inserite nel P.I. a seguito di esame ed approvazione di cui al successivo punto della presente deliberazione, mentre per le 4 ditte che non hanno versato l'importo di perequazione a favore del Comune di Trecenta le relative richieste non sono oggetto di esame ed approvazione;

2. **DI DECIDERE** sulle osservazioni presentate a seguito della pubblicazione del Piano degli interventi adottato, anche sulla scorta del parere redatto sotto il profilo tecnico in data 29.10.2018 ed acquisito al prot.n. 9627, dall'arch. Francesco Sbeti dello studio Sistema snc, via Dorsoduro, n. 1249 – Venezia, come da votazione che segue:

- **Osservazione n. 1** pervenuta in data 19.04.2018 Prot. n. 3503;

(Ufficio Tecnico Comune di Trecenta)

VOTAZIONE: FAVOREVOLI 11 ; CONTRARI / ; ASTENUTI / ;

Accolta

NON accolta

- **Osservazione n. 2** pervenuta in data 05.04.2018 Prot. n. 2994;

(ditta Bellotti Luca)

VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;

Accolta

NON accolta

- **Osservazione n. 3** pervenuta in data 04.05.2018 Prot. n. 3937;

(ditta Zanca Gianni, ingloba la successiva osservazione n. 9)

VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;

Accolta

NON accolta

- **Osservazione n. 4** pervenuta in data 03.05.2018 Prot. n. 3887;

(ditta Don Ferdinando Salvan)

VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;

Accolta

- NON accolta
- **Osservazione n. 5** pervenuta in data 02.05.2018 Prot. n. 3807;
(ditta Tomasini Ilene, Marisa, Ugo)
VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;
- Accolta
- NON accolta
- **Osservazione n. 6** pervenuta in data 24.04.2018 Prot. n. 3680;
(ditta SelmaBipiemme - Vitafruit)
VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;
- Accolta
- NON accolta
- **Osservazione n. 7** pervenuta in data 09.04.2018 Prot. n. 3072;
(ditta Padovani Fabio)
VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;
- Accolta
- NON accolta
- **Osservazione n. 8** pervenuta in data 14.03.2018 Prot. n. 2411;
(ditta Bellamio Giorgia)
VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;
- Accolta
- NON accolta
- **Osservazione n. 9** pervenuta in data 06.08.2018 Prot. n. 6988;
(ditta Zanca Gianni – integrazione osservazione n. 3)
VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;
- Accolta
- NON accolta
- **Osservazione n. 10** pervenuta in data 27.08.2018 Prot. n. 7488;
(ditta Ghiotti B. e L. snc)
VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;
- Accolta
- NON accolta
- **Osservazione n. 11** pervenuta in data 27.08.2018 Prot. n. 7489;
(ditta Ghiotti B. e L. snc)
VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;
- Accolta
- NON accolta
- **Osservazione n. 12** pervenuta in data 27.08.2018 Prot. n. 7490;
(ditta Ghiotti B. e L. snc)
VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;
- Accolta
- NON accolta
- **Osservazione n. 13** pervenuta in data 16.07.2018 Prot. n. 6519;
(ditta Modenese Gian Carlo)
VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;
- Accolta
- NON accolta
- **Osservazione n. 14** pervenuta in data 05.01.2018 Prot. n. 74;
(ditta Fantinati Mauro)

VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;

Accolta

NON accolta

- **Osservazione n. 15** pervenuta in data 15.01.2018 Prot. n. 378;

(ditta Ferrari Elisa)

VOTAZIONE: FAVOREVOLI 8 ; CONTRARI / ; ASTENUTI 3 ;

Accolta

NON accolta

- **Osservazione n. 16** pervenuta in data 19.03.2018 – deliberazione G.C. n. 38;

(protocollo di intesa Comune – ULSS5 Polesana Prot. n. 3887)

VOTAZIONE: FAVOREVOLI 11 ; CONTRARI / ; ASTENUTI / ;

Accolta

NON accolta

1. **DI APPROVARE**, ai sensi della vigente legislazione urbanistica, Legge Regionale Veneto 23 aprile 2004, n. 11 e successive modifiche ed integrazioni, l'allegato PRIMO PIANO DEGLI INTERVENTI, P.I., del Comune di TRECENTA, redatto dal professionista incaricato (arch. Francesco Sbetti dello studio Sistema snc, via Dorsoduro, n. 1249 – Venezia), costituito dai seguenti elaborati:

2. Tavola 1a – intero territorio comunale scala 1 : 5000;
3. Tavola 1b – intero territorio comunale scala 1 : 5000;
4. Tavola 2 – zone significative scala 1 : 2000;
5. Elaborato 1 – relazione illustrativa e verifica del dimensionamento;
6. Elaborato 1a - allegato alla relazione tecnica art. 17 c.4 L.R. n. 11/2004;
7. Elaborato 2 - norme tecniche operative;
8. Elaborato 2a - atlante degli edifici di pregio;
9. Elaborato 2b – schede delle attività produttive e commerciali puntiformi;
10. Elaborato 3 – prontuario per la qualità architettonica e ambientale;
11. Elaborato 4 – registro dei crediti;
12. Elaborato 5 – banca dati alfanumerica e vettoriale;
13. Elaborato 6 - compatibilità idraulica;
14. Elaborato 7 - dichiarazione di non assoggettabilità alla V.Inc.A;
15. Elaborato 8 - dichiarazione di non assoggettabilità alla V.A.S.;

di cui si omette la sua pubblicazione on line a causa della sua voluminosità ma viene depositato presso gli uffici Tecnico e Segreteria su formato cd;

8. Di disporre che il Piano degli Interventi venga aggiornato conformemente alle osservazioni accolte in questa Seduta Consiliare;

9. Di disporre a norma dell'art. 18 della L.R.11/2004 che:

-Copia integrale del piano approvato verrà trasmessa alla Provincia di Rovigo e depositata presso la sede del Comune per la libera consultazione.

- venga trasmesso alla Giunta regionale l'aggiornamento del quadro conoscitivo di cui all'articolo 11 bis dandone atto contestualmente alla pubblicazione nell'albo pretorio precisando che la trasmissione del quadro conoscitivo e del suo aggiornamento è condizione per la pubblicazione del piano;

- venga trasmesso alla struttura regionale competente in materia urbanistica la deliberazione di approvazione del Piano Interventi per il monitoraggio previsto all'art. 2, comma 6 dell'Allegato A alla DGR n. 1047/2013;

- Il piano diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'albo pretorio del comune.

10. Di demandare al Responsabile del Settore Urbanistica Edilizia privata, gli adempimenti conseguenti ed in particolare quanto disposto dall'art. 18 "Procedimento di formazione, efficacia e varianti del Piano degli interventi" della L.R. 11/2004 e s.m.i..

INOLTRE, attesa l'urgenza di approvare il presente provvedimento, in relazione alle necessità di garantire l'efficacia e l'efficienza dell'azione amministrativa dell'ente, con votazione separata e favorevole, resa all'unanimità dei presenti, nei modi e nelle forme di legge,

DELIBERA

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma quarto, del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Il Responsabile del Servizio ai sensi dell'art. 147/bis del TUEL 267/2000 e dell'art. 11 del Regolamento sui controlli interni in ordine alla proposta **n.ro 853 del 24/12/2018** esprime parere **FAVOREVOLE**.

Parere firmato dal Responsabile del Servizio **RESINI RICCARDO** in data **24/12/2018**

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Il Responsabile del Servizio dell'area Economico Finanziaria, ai sensi del D.Lgs. 267/2000 art. 151 c. 4, in ordine alla regolarità contabile sulla proposta **n.ro 853 del 24/12/2018** esprime parere **FAVOREVOLE**

Parere firmato dal Responsabile del Servizio **SPIRANDELLI SIMONE** in data **24/12/2018**

LETTO APPROVATO E SOTTOSCRITTO

Sindaco
Sig. LARUCCIA ANTONIO

Il Segretario Comunale
Dott. CIRILLO GIOVANNI

NOTA DI PUBBLICAZIONE N. 160

Ai sensi dell'art. 124 del T.U. 267/2000 il Responsabile della Pubblicazione **STELLA FRANCESCA** attesta che in data **05/02/2019** si è proceduto alla pubblicazione sull'Albo Pretorio.

La Delibera è esecutiva ai sensi delle vigenti disposizioni di legge.